



REVUE INTERNATIONALE DE  
COMMUNICATION ET SOCIALISATION

# La parole des jeunes dans les recherches à visée inclusive : enjeux méthodologiques et éthiques en action?

DIRECTION :

DELPHINE ODIER-GUEDJ ET CÉLINE CHATENOUD

Volume 11, numéro 1

2024

DIRECTEUR-ÉDITEUR : JEAN-CLAUDE KALUBI

CO-DIRECTRICE ÉDITRICE : NANCY GRANGER

\*\*\*

©RICS - ISSN 2292-3667



Université de  
Sherbrooke

## DISPOSITIFS MÉTHODOLOGIQUES PRENANT EN COMPTE LA VOIX DES ENFANTS : DEVIS, OUTILS DE COLLECTE DE DONNÉES ET ENJEUX \*\*

NAOMIE FOURNIER DUBÉ, UNIVERSITÉ DE MONTRÉAL, CANADA<sup>1</sup>  
MATHIEU POINT, UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À TROIS-RIVIÈRES, CANADA  
SYLVAIN LETSCHER, UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À RIMOUSKI, CANADA  
MARIE-ÉLAINE DESMARAIS, UNIVERSITÉ DE SAINT-BONIFACE, CANADA

### Résumé

Depuis la convention relative aux droits des enfants, une considération de plus en plus grande est accordée à la voix des enfants dans leurs différents milieux de vie. La recherche en éducation ne fait pas exception et plusieurs chercheurs tentent de mettre en place une participation active des enfants à l'ensemble du processus de recherche afin que leurs points de vue soient réellement pris en compte et reflètent les enjeux vécus par les enfants eux-mêmes. Bien que la recherche dans le domaine de l'éducation inclusive s'intéresse à différents aspects de l'apprentissage des enfants, il existe un manque d'écrits portant sur les dispositifs méthodologiques prenant en compte leur voix. La voix des enfants est un aspect fondamental de la recherche et un outil puissant pour mieux documenter les pratiques pédagogiques des enseignants. Plusieurs chercheurs désirent offrir une participation plus équitable et entière aux enfants qui font l'objet de leurs études. Pour cela, certains changements méthodologiques doivent être réfléchis pour passer d'un paradigme de recherche sur les enfants à un paradigme de recherche avec les enfants et donc soutenir une réelle participation des enfants. L'article proposé mettra ainsi en lumière les résultats d'une recension des écrits, ayant pour objectif de documenter la nature des dispositifs méthodologiques prenant en compte la voix de tous les enfants d'âge préscolaire et primaire en vue de soutenir le développement de ces pratiques. Un corpus de 40 écrits a été analysé pour faire ressortir les méthodologies et outils de collecte de données utilisés dans la recherche actuelle en éducation qui permettent de prendre en compte la voix des enfants. Les enjeux méthodologiques et éthiques pouvant émerger lors d'un devis de recherche avec les jeunes enfants seront abordés.

**Mots clés :** Voix des enfants, méthodologie, outils de collecte de données, enjeux éthiques.

---

<sup>1</sup> Adresse de contact : [naomie.fournier.dube@umontreal.ca](mailto:naomie.fournier.dube@umontreal.ca)

\*\*Pour citer cet article :

Fournier-Dubé, N., Point, M., Letscher, S. et Desmarais, M.É. (2024). Dispositifs méthodologiques prenant en compte la voix des enfants : devis, outils de collecte de données et enjeux. *Revue internationale de communication et socialisation*, 11(1), 6-20.

## 1. INTRODUCTION

Depuis la mise en place en 1989 de la Convention des Nations Unies relative aux Droits de l'enfant (ONU, 1989) et notamment les articles 12 sur le respect des opinions des enfants, et 13 portant sur la liberté d'expression, une certaine transformation de la recherche en éducation a vu le jour (Christensen et James, 2008). De plus, l'Observation générale n° 7 des Nations Unies (Comité des droits de l'enfant des Nations Unies, 2006) a permis un changement de paradigme de la recherche en enfance et des programmes éducatifs en général. L'Observation générale n° 7 des Nations Unies rappelle aux chercheurs que, historiquement, une attention insuffisante a été accordée aux droits des jeunes enfants de moins de huit ans, et que le respect de leur voix et de leur libre arbitre est souvent négligé (Comité des droits de l'enfant des Nations Unies, 2006). Ce constat rappelle que les jeunes enfants doivent être reconnus comme des acteurs sociaux importants à prendre en compte (Comité des droits de l'enfant des Nations Unies, 2006). Le Comité admet également la valeur considérable de la recherche sur l'enfance, ainsi que la nécessité d'élargir les capacités de recherche, en particulier dans une perspective participative fondée sur les droits. De telles recommandations encouragent le positionnement des jeunes enfants en tant que cochercheurs de leur propre vie (Theobald et al., 2011), avec le droit de participer et de faire des choix éclairés et autonomes sur leur propre participation (Lansdown, 2009). Parallèlement à ce changement de perspective, les points de vue des enfants sont reconnus pour la perspicacité qu'ils apportent sur les problèmes de l'enfance et pour leur potentiel à devenir des partenaires de recherche et des contributeurs actifs à part entière (Harcourt et Conroy, 2011).

Ainsi, adopter une perspective de droits pour la recherche avec des enfants ouvre la voie à l'innovation dans un certain nombre de domaines en se posant une question essentielle : Comment les enfants peuvent-ils être impliqués ou avoir une participation active dans la recherche ?

## 2. PROBLEMATIQUE ET CADRE DE REFERENCE

Les enfants sont des individus dynamiques qui ont beaucoup à apporter à la recherche lorsqu'ils ont la possibilité de s'impliquer activement (Mayne et al., 2018). En tant que penseurs et communicateurs sophistiqués, leurs contributions ont le potentiel de transformer ce que l'on sait actuellement sur l'éducation en offrant des perspectives qui manquaient à la recherche dite traditionnelle (Harcourt et Conroy 2011). Mayne et al. (2018) mettent de l'avant qu'il est essentiel de reconnaître le potentiel des enfants à participer activement à la recherche de manière égale et de leur donner l'opportunité de s'exprimer afin d'enrichir les résultats de recherche, mais également l'ensemble du processus de recherche.

Afin d'intégrer avec succès les perspectives des enfants, il est d'abord nécessaire de les impliquer d'une manière qui leur donne une « voix » et la possibilité d'être entendus. Cela signifie reconnaître les droits des enfants à participer à la recherche et examiner ce que cela signifie réellement d'inclure des enfants dans un projet de recherche (Beaupré et al., 2017). Ce qu'il faut prendre en compte, ce sont notamment les moyens par lesquels l'information est communiquée aux enfants, le niveau de compréhension atteint par la suite, les possibilités d'expression des opinions des enfants et, le cas échéant, l'influence qui peut être exercée (Beaupré et al., 2017).

La participation dans le contexte du Comité des droits de l'enfant des Nations Unies (2006) est « le moment où les enfants ont la possibilité d'exprimer leurs points de vue et de raconter leurs expériences » et où ces points de vue sont pris en compte dans le processus de prise de décision. Alderson (2008) a décrit la « participation »

en termes de participation à la recherche, elle pense qu'elle comporte deux éléments distincts : (1) être consulté et (2) prendre des décisions (2). Hart (1992) considère la participation comme une compétence qui peut être acquise en s'impliquant dans des projets significatifs. Hart (1992) met en évidence l'importance de la motivation intrinsèque et du sentiment d'appartenance de l'enfant au projet afin de favoriser la participation de ce dernier à la recherche. Selon Groundwater-Smith et al. (2015), la participation est plus que « prendre part » ; il s'agit d'un processus cumulatif, planifié et doté de ressources menant à une amélioration et à un changement compris par les enfants.

Afin de répondre à ce besoin, différentes pratiques ont été mises de l'avant dans l'optique d'assurer la prise en compte de la voix des jeunes en éducation. Hadfield et Haw (2001) soutiennent que la « voix » en tant que terme et concept est utilisée dans un nombre croissant de contextes et de pratiques, de sorte que ses significations sont élargies. Le terme « voix » des enfants fait référence à différents niveaux ou aspects de signification. Lorsqu'il est utilisé dans un contexte de recherche et de pratique en éducation, il fait référence à la méthodologie de recherche et aux stratégies et méthodes pour recueillir et comprendre les expériences et les points de vue des enfants. Prendre en compte la voix des jeunes est défini comme un processus actif d'échange de significations (Clark et al., 2003) et de communication qui implique d'entendre et/ou de lire, d'interpréter et de construire des significations.

Dans ce changement de paradigme, les enfants ne sont donc plus considérés comme des objets à étudier (Greig et al., 2007), mais sont de plus en plus considérés comme des partenaires de recherche potentiels (Harcourt et Conroy, 2011). Toutefois, dans leurs revues systématiques de la littérature, Mayne et Howitt (2014, 2015) ont constaté qu'il existait un écart entre les idéologies des approches de recherche participative et la façon dont ces idées se sont infiltrées dans les pratiques de recherche. Les résultats issus des 506 articles examinés dans ces revues de littérature indiquent que 97 % des articles incluent des enfants dans des rôles non participatifs en tant qu'objets de recherche (65 %) et dans des rôles semi-participatifs en tant que sujets de recherche (32 %). Moins de 4 % des études incluent de jeunes enfants dans des rôles inclusifs et hautement participatifs en tant qu'acteurs sociaux (3 %) et co-chercheurs (0,4 %). Les résultats ont souligné également que le consentement éclairé significatif continue de persister comme l'un des principaux problèmes pour les chercheurs (Christensen et James, 2008 ; Harcourt et al., 2011 ; Mayne et Howitt, 2015).

À mesure que les chercheurs prennent conscience des implications de l'article 12 de la Convention des droits de l'enfant pour les études, ils doivent repenser le rôle de l'enfant dans le processus de recherche (Fleet et Harcourt, 2018; Tisdall, 2016). Il y a cependant des avertissements concernant des pratiques qui ne sont pas à la hauteur des intentions de la Convention, comme celles où les enfants sont seulement informés de leur participation (Rudduck et Fielding, 2006). En ce sens, l'enfant ou le jeune devrait être considéré dans les prises de décision notamment dans les suggestions sur le choix du matériel de collecte de données (p. ex. photographie, dessin, écriture, vidéo, activité, etc.) comme le rappellent Beaupré et al. (2017).

Par contre, plusieurs auteurs (p. ex., Kirby et Bryson, 2002; MacNaughton et al., 2006) mettent en évidence qu'il n'y a pas de moyen simple d'améliorer la participation des enfants à la recherche. Toute recherche formelle impliquant des enfants nécessite un certain niveau de direction de la part de l'adulte (MacNaughton et al., 2006). Ainsi, en tant que processus qui doit évoluer continuellement pour répondre aux besoins de chaque enfant en situation de recherche, le défi pour les chercheurs est de trouver des moyens d'améliorer la participation des enfants. Il semble donc nécessaire de continuer de chercher de nouvelles façons de faire de la recherche avec et pour les enfants pour prendre en compte la voix de ces derniers.

Malgré l'idéal selon lequel tous les jeunes sont des « parties prenantes » dans les questions qui les concernent et devraient être impliqués, seul un nombre limité de jeunes sont invités à donner leur voix, en particulier si elle impose des exigences élevées sur les individus (Kirby et Bryson, 2002). En théorie, les écoles offrent un environnement qui accueille une diversité d'apprenants, mais pour nombre de ces élèves, le système scolaire peine à leur permettre de participer, à les inclure (p. ex. Letscher et al, 2020), et donc à être « entendus ». Un contexte de recherche participatif doit permettre au jeune de participer, de faire des choix et de prendre des décisions (Beaupré et al., 2017)

Ce que les jeunes disent dépend de ce qu'on leur demande, de la façon dont on le leur demande, de la façon dont ils sont invités à répondre. Cela dépend ensuite des valeurs et des hypothèses du chercheur interprétant leurs « voix ». Lodge (2005) soutient que trois questions sont cruciales pour mieux mettre de l'avant la voix des jeunes : qui est interrogé, sur quoi et comment ?

Les chercheurs ont de plus souligné la nécessité de s'engager avec la voix des enfants, qui est reconnue comme très complexe et pleine de défis associés aux questions de représentation, de diversité et d'authenticité (James 2007). Cependant, des défis subsistent pour comprendre comment écouter et agir sur la voix des enfants dans le but d'informer le changement. Ces défis sont encore plus prononcés lorsqu'il s'agit d'écouter et d'interpréter les contributions d'enfants ayant des besoins de soutien particulier. Les jeunes enfants et certains enfants éprouvant des difficultés à exprimer verbalement leurs opinions ou leurs sentiments, et de nombreux enfants immigrés ont également des difficultés à s'exprimer adéquatement dans la langue majoritaire. Cependant, prendre en compte la voix des jeunes ne se limite pas à la parole ou aux écrits. La plupart des enfants peuvent bénéficier de diverses modalités pour s'exprimer. On peut penser notamment à des activités ludiques, créatives et esthétiques. Les chercheurs qui prennent en compte la voix des enfants dans une perspective inclusive sont confrontés à des défis méthodologiques et éthiques (Alderson et Morrow, 2004; Greene et Hill, 2005), surtout si l'objectif est de mieux comprendre les expériences d'enfants ayant des difficultés importantes de développement, de langage et de communication (Beaupré et al., 2017).

Les expériences scolaires des enfants ayant des besoins de soutien particulier ont fait l'objet de plusieurs études (p. ex., Letscher et al., 2020, 2022, 2023). Cependant, dans leur synthèse des écrits sur la voix des jeunes en Angleterre, au Danemark et aux Pays-Bas, Clark et al. (2003) n'ont trouvé qu'un petit nombre de recherches sur la voix des jeunes. Il semble donc nécessaire de mieux connaître les stratégies méthodologiques utilisées pour écouter la voix des enfants. Bien qu'il y ait quelques études qui ont mis en place des méthodologies pour prendre en compte les voix des jeunes dans une perspective inclusive, c'est-à-dire de tous les enfants, aucune recension des écrits n'a à notre connaissance mis de l'avant l'ensemble des méthodologies les plus couramment utilisées ou qui semblent pertinentes pour prendre en compte la voix des jeunes. Une telle recension permettrait aux chercheurs désirant mettre en place une recherche avec et pour les enfants en prenant en compte leur voix de faire des choix éclairés en termes de méthodologie en fonction des objectifs et questions de recherche fixés.

Ainsi, cette recherche a pour objectif de documenter la nature des dispositifs méthodologiques prenant en compte la voix de tous les enfants d'âge préscolaire et primaire (4 à 11 ans).

### 3. MÉTHODOLOGIE

Afin de documenter les dispositifs méthodologiques prenant en compte la voix de tous les enfants d'âge préscolaire et primaire (4 à 11 ans) en vue de soutenir le développement de pratiques inclusives en recherche, notre équipe a mené une démarche de recension des écrits. Cette dernière permet une étude exploratoire, mais approfondie de la littérature, sans être toutefois systématique (Arksey et O'Malley, 2005). Pour mener à bien cette démarche de recension, huit étapes distinctes ont été opérationnalisées (voir tableau 1)

Tableau 1. Étapes de la démarche de recension des écrits

Étapes	Actions réalisées
1	Définir la question de recherche
2	Définir des critères d'inclusion et d'exclusion
3	Sélectionner les bases de données
4	Réaliser des tests
5	Réaliser la recension
6	Sélectionner des études
7	Extraire les données
8	Synthétiser et communiquer les résultats

Comme première étape, nous avons défini la question de recherche suivante : Quels sont les dispositifs méthodologiques employés dans les différentes recherches qui permettent de tenir compte de la voix de tous les enfants d'âge préscolaire et primaire (4 à 11 ans) ? La deuxième étape de la démarche a mené à la définition des critères d'inclusion. Nous avons considéré les articles écrits dans la langue anglaise et française. Les participants de ces recherches devaient être des enfants d'âge préscolaire et primaire (4 à 11 ans). Enfin, nous avons considéré les études revues par les pairs et universitaires, ainsi que des textes de synthèse (Handbook), des chapitres de livre, des textes officiels, des thèses et mémoires de 2000 à 2019.

En guise de troisième étape, nous avons identifié les sources de données bibliographiques à consulter. Dans le cadre de cette recherche, nous avons convenu de limiter les recherches aux sources suivantes : Academic Search Complete ; Education Source ; ERIC ; Érudit ; PsycInfo ; ProQuest Dissertations et Theses Global ; Google Scholar, puis la liste des références des différentes sources retenues. L'ensemble de ces sources de données bibliographiques permettent un survol global de l'ensemble des écrits scientifiques dans le domaine des sciences de l'éducation.

Lors de la quatrième étape, la stratégie de recherche a ensuite été affinée. Pour ce faire, nous nous sommes inspirés de la démarche proposée par Gobeil-Proulx et al. (2018), en réalisant des tests à l'aide des différents mots clés pour identifier les occurrences, puis raffiner pour chacune des bases de données sélectionnées les critères distinctifs utilisés. Ensuite, à l'aide des thésaurus des bases de données, il a été possible de cibler des mots clés récurrents dans la littérature, compte tenu de la question de recherche. Des ajustements des mots clés, en fonction de la qualité et de la quantité des articles obtenus, ont été réalisés. Enfin, nous avons ajusté les ensembles de mots clés employés, avec la racine sémantique des mots (et un astérisque), par exemple. En guise de synthèse de cette quatrième étape, la recension, à partir de différentes combinaisons des mots clés en anglais et en français suivants, et ce, pour les sources de données bibliographiques sélectionnées, a été lancée:

*children, young children, child voices*, voix des enfants, méthodologies, *methodology, visual methodology, participatory research*. Cette recherche permet d'identifier des études plus largement, sans en exclure celles portant sur un design ou un contexte inclusif.

Cinquièmement, 3358 articles ont été comptabilisés par une auxiliaire de recherche qui a éliminé les articles trop éloignés de la question de recherche, sur la base du titre et du résumé, pour n'en conserver que 60. Les études exclues ont été listées, puis les raisons de leur exclusion ont été documentées. Pour mener à terme cette étape, une deuxième analyse du corpus retenu par l'auxiliaire de recherche, afin de ne conserver que les études abordant directement la question de recherche. Des suites de cette démarche, les sources retenues dans le corpus final sont au nombre de 40. Il est souhaitable de souligner que les membres de l'équipe de recherche se sont également rencontrés aux différentes étapes afin de conforter les différents choix (ex. : mots clés, articles sélectionnés), en lien avec l'objectif de la présente recherche.

Qui plus est, à l'aide du corpus final, l'équipe de recherche a réalisé les étapes six à huit dans l'objectif de conclure la démarche de recension des écrits. La collecte des données (étape 6) renvoie au fait de documenter les différentes variables d'intérêts (ex. : objectifs de recherche, méthodologie, résultats). Enfin, la synthèse des données (étape 7), puis la communication des résultats (étape 8), dans le cadre de cet article, permettront à toute personne intéressée de s'informer sur les différentes méthodologies employées prenant en compte la voix de tous les enfants d'âge préscolaire et primaire (4 à 11 ans).

## 4. RÉSULTATS

La section qui suit présente les résultats de cette recension des écrits. Dans un premier temps, les résultats décrivant les différentes méthodologies employées pour recueillir la voix de tous les enfants seront présentés. Ensuite, ce sont les résultats s'intéressant aux outils de collecte de données destinés à offrir une voix à tous les enfants qui seront énoncés. Enfin, une présentation de différentes considérations méthodologiques, éthiques et critiques sera proposée.

### 4.1 Méthodes et outils de collecte des données présents dans les documents recensés

Notre corpus final est composé de 40 écrits regroupant des articles revus par les pairs (n=38), un mémoire de maîtrise (n=1), une thèse de doctorat (n=1), en français (n=5), puis en anglais (n=35), de 2008 à 2019. Des écrits recensés après cette période ont été ajoutés, par la suite. Une première catégorisation permet de dégager des ressemblances, puis des nuances au regard des différents devis explicités dans les écrits retenus. D'abord, nous pouvons regrouper plusieurs d'entre eux (n=10) sous la thématique de la participation totale ou partielle des enfants dans la recherche. Bien que les recherches de type participatif recensées peuvent être nommées comme étant uniquement participatives (Gray et Winter, 2011 ; Palaiologou, 2017 ; Theobald, 2017) ou avec des particularités propres à la recherche-action participative (Adelon, 2018), la recherche participative évaluative (Muela et al., 2019), la recherche participative par le biais de la photovoix « photovoice » (Kellock et Lawthom, 2011) ou visuelle (Noonan et al., 2018 ; Vindrola-Padros et al., 2016), ou un mélange des deux (participative et visuelle) (Kellock, 2011), puis la recherche co-participative d'investigation (Hilppö et al., 2017), elles ont toutes permis aux enfants de participer au devis de manière active. Les nuances se dégagent au regard des vocables employés lorsque vient le temps d'explicitier le type de recherche mené, puis la nature de l'implication des enfants. Pour ce qui est du vocable « méthodologie visuelle », il est parfois employé seul (Kim, 2018 ; Wiseman

et al., 2019) ou combiné à un devis de nature participatif (Kim, 2018). Pour d'autres, la précision de l'utilisation de la photographie ou plus précisément de la démarche méthodologique Photovoix « Photovoice » est notable (Aldridge, 2012; Mackenzie et Talbott, 2018; Zartler et Richter, 2014). Il est possible également de remarquer que les méthodologies de type visuel sont présentes lorsqu'on met de l'avant une approche de recherche-action ethnographique (Budach et Patrick, 2011) ou une exploration ethnographique par le biais d'une recherche longitudinale basée sur l'image (Luttrell, 2010). Dans cette même posture méthodologique, des chercheurs ont également utilisé uniquement la recherche ethnographique afin de donner la voix aux enfants dans le devis (Amleida, 2015 ; Borovac, 2015 ; Kronick et al., 2018 ; Lomax, 2012). Enfin, l'étude longitudinale (Wong, 2016), phénoménologique (Borja et al., 2017 ; Chartrand, 2008), l'enquête par questionnaire (Herz et Haertel, 2016) ou par le biais des méthodes artistiques (Armagnague-Roucher et al., 2017), l'étude de cas (Ibrahim, 2016 ; Canning et al., 2017 ; Letscher et al., 2022; Winter, 2012), la théorisation enracinée (Kerivel, 2015), puis l'étude à méthode mixte «Q-methodology» (Beck, 2017) sont aussi des devis de recherche employés avec les enfants.

Pour collecter des données avec des enfants, plusieurs stratégies sont utilisées par les chercheurs. La carte conceptuelle « ecomap » (Adelson, 2018 ; Borja et al., 2017), la photo (Hilppö et al., 2017), la vidéo (Hilppö et al., 2017) et le dessin (Hilppö et al., 2017) sont combinés avec la narration de l'enfant sur sa réalisation seul (Borja et al., 2017) ou en groupe (Hilppö et al., 2017). Dans cette même perspective, Ibrahim (2016) indique s'appuyer sur les productions orales, écrites, picturales et artéfactuelles des enfants, par le biais d'une approche Mosaic (Clark, 2004), qui préconise une enquête participative et multimodale sur l'expérience vécue des enfants. Le tableau 2 expose les données brutes extraites des différents textes analysés.

Tableau 2. Outils de collecte des données présents dans le corpus de la recension

Outils de collecte des données		Auteurs
Cartographie écologique en dessin et récits de l'enfant (ecomap)		● Borja et al. (2017)
Données visuelles prises par les enfants (photos) et récits des enfants		● Aldridge (2012)
Données visuelles à l'aide de tableaux d'artiste afin d'effectuer un entretien au regard de ces données		● Beck (2017)
Entretiens, dont les réponses se présentaient sous forme de figures avec des images qui représentaient des enfants et des adultes durant des activités scolaires ainsi que des réactions émotionnelles des enfants.		● Almeida (2015)
Échanges formels et informels par le biais d'ateliers artistiques où l'enfant peut s'exprimer de manière verbale et corporelle pour exposer son point de vue		● Armagnague-Roucher et al. (2017)
Multiméthodes	● Archives d'entrevues ; Groupes de discussion ● Cartographie écologique (Ecomaping)	● Adelson (2018)
	● Observation ; Interviews ● Enregistrements vidéo des enfants	● Borovac (2015)
	● Discussions en petits groupes ; Observations ● Entretiens	● Gray et Winter (2011)
	● Groupes de discussion vidéo à l'aide des photos, des vidéos et des dessins des enfants	● Hilppö et al. (2017)
	● Productions orales, écrites, picturales et artéfactuelles des enfants ● Approche Mosaic (Clark, 2004), qui préconise une enquête participative et multimodale sur l'expérience vécue des enfants	● Ibrahim (2016)



Tableau 2. Outils de collecte des données présents dans le corpus de la recension (suite)

Outils de collecte des données	Auteurs
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Observation</li> <li>● Entretiens in situ à l'aide de dessins et de codes d'une bande dessinée et des émoticônes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Kerivel (2015)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Observation ; Notes de terrain ; Entretiens semi-structurés</li> <li>● Enregistrements vidéo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Kim (2018)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Jeux dans le sable «Sandplay» ; Observations participantes</li> <li>● Entretiens</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Kronick et al. (2018)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Méthodes visuelles créatives : le film, les photographies et l'entretien</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Lomax (2012)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Photographies ; Images vidéo</li> <li>● Notes de terrain ; Entretiens</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Luttrell (2010)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Approche mosaïque : l'observation, les entretiens avec les enfants, la photographie (par les enfants), les visites guidées de l'environnement cible par les enfants et la création ecomap</li> <li>● L'échelle de mesure de l'environnement extérieur préscolaire (POEMS, DeBord et al. 2005)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Muela et al. (2019)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Photographie et narration</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Budach et Patrick (2011)</li> <li>● Kellock et Lawthom (2011)</li> <li>● Mackenzie et Talbott (2018)</li> <li>● Zartler et Richter (2014)</li> <li>● Vindrola-Padros et al. (2016)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Écrire, dessiner, montrer et raconter «<i>Write, draw, show and tell methodology process</i>»</li> <li>● Le rôle du chercheur est de présenter une représentation visuelle du dessin combinée avec un récit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Noonan et al. (2017)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Entretiens semi-structurés</li> <li>● Dessins</li> <li>● Méthode du dessin narratif («draw-and-tell method»)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Wiseman et al. (2019)</li> <li>● Wong (2016)</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Vidéo et entretien semi-dirigé</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Theobald (2017)</li> <li>● Letscher et al. (2022)</li> </ul>
Ateliers consistant à prendre des photos pour explorer la notion de bien-être du point de vue de l'enfant.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Kellock (2011)</li> </ul>
Photo interviews	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Zartler et Richter (2014)</li> </ul>
Méthode des vignettes (scénarios hypothétiques qui se déroulent à travers une série de questions et de réponses).	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Palaiologou (2017)</li> </ul>
Application numérique « Our Story »	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Canning et al. (2017)</li> </ul>
Entretien individuel non directif	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Chartrand (2008)</li> </ul>
Questionnaires différents conçus pour évaluer le bien-être des élèves	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Herz et Haertel (2016)</li> </ul>
Boîte d'images pour représenter son vécu (Reality boxes)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Winter (2012)</li> </ul>

## 4.2 Écrits à considérations critiques, méthodologiques ou de type recension

Notre démarche de recension a permis également de dégager des articles de type méthodologique. D'abord, l'article de Dockett et ses collaborateurs (2017), présente un point de vue méthodologique au regard de la recherche participative par le biais de la méthode « Photovoice » (Byrne et al., 2016 ; Catalani et Minkler, 2010) ou de « Photo elicitation », pour dégager une information explicite d'une photo prise par l'enfant dans son environnement (p. ex. les jeux extérieurs de l'école), alors que Levy et Thompson (2015) exposent leur démarche de recherche participative dans une perspective de « buddy partnership » ou copain-copain. De leur côté, Mayne et al. (2018a) présentent un cadre de planification de projets qui respectent les droits de l'enfant, pour que ceux-ci aient du pouvoir, et puissent s'exprimer et agir dans le processus. Ces mêmes auteurs présentent un modèle hiérarchique des droits des enfants (de 3 à 8 ans) lors d'une participation à une recherche (Mayne et al., 2018b). Dans une perspective socioculturelle, Waller et Bitou (2011) exposent les considérations critiques des approches participatives de la recherche avec de jeunes enfants. Des recensions des écrits ont également été retenues. D'autres auteurs ont analysé des écrits existants sur le sujet de la voix des jeunes dans la recherche (Åkerlund et Gottzén, 2017 ; Bragg, 2010). Bien que ces écrits ne soient pas des recherches dites empiriques, ils sont un très bon point de départ pour toutes personnes désirant mener une recherche « avec » ou en « collaboration avec » des enfants.

## 4.3 Enjeux soulevés par les écrits recensés

Plusieurs textes recensés abordent des enjeux au regard de la « voix » des enfants dans la recherche. D'abord, l'aspect de l'éthique est souligné dans plusieurs écrits (n=19), et ce en fonction de différentes perspectives. A priori, la relation de pouvoir que pourrait exercer le chercheur, et ce, malgré lui, est soulevée. En ce sens, une réelle participation de l'enfant passe par une introspection du chercheur quant aux actions réalisées (Levy et Thompson, 2015), aux choix et aux responsabilités (Winter, 2012), puis sur son contrôle exercé au regard de l'engagement de l'enfant (Waller et Bitou, 2011). Comme l'indique Kim (2018), la relation dite de pouvoir n'est pas entre un chercheur et un participant, comme dans une recherche sans enfant, mais en tant qu'adulte qui interagit avec un enfant. Afin de minimiser, la notion de supériorité, voire d'autorité, de l'adulte face à l'enfant, il est souhaitable d'adopter une posture de guide, dans l'objectif de construire un contexte qui facilite la communication et les échanges (Kim, 2018), puis qui offre à l'enfant la possibilité de *jouer* un rôle central, en manifestant ses priorités (Waller et Bitou, 2011). Pour le chercheur, reconnaître et accepter cette position nécessite le développement de méthodes de collecte des données et de communication, en fonction des perspectives de l'enfant, et par le fait même une modulation de la relation de pouvoir (Waller et Bitou, 2011).

De cette relation de pouvoir de l'adulte sur l'enfant découlent les enjeux prépondérants du consentement éclairé et des droits de l'enfant-participant (Mayne et al., 2018a). En ce sens, comme le soulignent Mayne et al. (2018b), cela s'inscrit dans une dynamique de *savoir-pouvoir* quant à la nature complexe des droits de l'enfant-participant. L'évaluation des informations disponibles, afin que l'enfant puisse faire un choix éclairé, ainsi que de sa capacité à comprendre les informations fournies, de la manière dont le point de vue de l'enfant s'exprimera ou sera relaté, puis de son implication dans le processus décisionnel durant la recherche, contribue à minimiser les impacts négatifs de cet enjeu (Mayne et al., 2018b). En ce sens, il est primordial d'obtenir un consentement éclairé, et non un assentiment de l'enfant, en s'assurant qu'il comprend à la fois le contexte de la recherche et la nature de son implication (Canning et al., 2017 ; Zartler et Richter, 2014), puis de lui offrir la possibilité d'obtenir du soutien, au moment de faire son choix, si nécessaire (Zartler et Richter, 2014). L'enfant peut être accompagné d'un parent ou d'une personne significative qu'il connaît bien pour s'assurer de ce consentement, tout comme il est possible de le faire avec des personnes en contexte de vulnérabilité (Letscher et al., 2022). Enfin, il est prépondérant d'assurer son bien-être tout au long de la recherche (Almeida, 2015).

Puisque la « voix » des enfants s'opérationnalise dans plusieurs études, par le biais de méthodes visuelles (de et par l'enfant), il peut s'avérer ardu d'en garantir la confidentialité (Aldridge, 2012). La problématique réside entre autres, dans le fait que l'inclusion de données (ex. : photo, vidéo) choisie par l'enfant serait souhaitée (Aldridge, 2012 ; Luttrell, 2010). Cependant, les conventions liées à l'éthique mises en place par les adultes vont souvent à l'encontre des souhaits du participant (Aldridge, 2012 ; Luttrell, 2010). Dans le même ordre d'idée, les questions de propriété de l'image produite (ex. : photo, vidéo, dessin), et de confidentialité sont confondues, puisqu'il faut citer l'auteur et l'autrice de l'image (Dockett et al., 2017). Comme le soulignent Dockett et ses collaborateurs (2017), bien qu'il soit difficile d'anticiper toutes les conséquences du partage d'éléments visuels, l'utilisation du prénom ou des initiales de l'enfant pourrait répondre à l'enjeu lié à la propriété de la production. Qui plus est, comme le souligne Borovac (2015), bien que l'enfant donne son consentement éclairé, donc souhaite participer à la recherche, parfois le parent refuse, ce qui rend la démarche considérablement complexe (Letscher et al., 2023). Lors de cette situation, il est possible de s'interroger sur l'utilisation éventuelle des données visuelles (de et par l'enfant), dont les parents ont refusé la participation, puis l'impact d'une possible séparation de l'enfant et de son groupe, afin de protéger son identité (Borovac, 2015). Un repérage est préalable à la planification vidéo, par exemple (Letscher et al., 2023). Dès lors, la rigidité imposée par l'éthique de la recherche peut mener à différentes conséquences pour le chercheur, pour l'enfant-participant, puis indéniablement sur les données générées, analysées, et donc diffusées (Aldridge, 2012). Sans le consentement du parent du mineur de moins de 14 ans, il n'est pas possible de faire participer l'enfant, à ce moment (Letscher et al., 2023).

Dans un autre ordre d'idées, pour assurer une authenticité du processus et des données générées, la mise en perspective de « voix » multiples (Åkerlund et Gottzén, 2017 ; Lomax, 2012), en prenant en compte le niveau d'acquisition du langage (Armagnague-Roucher et al., 2017), l'âge, le statut socioéconomique (Zartler et Richter, 2014), la culture (Kellock, 2011 ; Zartler et Richter, 2014), puis la fatigue émergente de l'enfant (Chartrand, 2008 ; Gray et Winter, 2011), est nécessaire. Par ailleurs, le chercheur a accès à des éléments inconscients à travers les actions et les réponses des enfants qui, d'un point de vue éthique, peuvent être considérés comme intrusifs (Bragg, 2010). Bien que le chercheur ne puisse anticiper en amont tous les sujets intrusifs ou sensibles pour l'enfant, un examen attentif des questions éthiques est nécessaire (Zartler et Richter, 2014). Par exemple, le chercheur peut capter une information confidentielle que donne l'enfant qui se confie à son enseignant de première année du primaire, au sujet de l'impact que le contexte de garde partagé peut avoir sur lui, dans une école avec un indice élevé de défavorisation du milieu socioéconomique (Letscher et al., 2022). Une attention est donc portée sur l'exclusion ou la protection des données sur l'enfant en contexte de vulnérabilité, en design ou en contexte inclusif.

Ensuite, des enjeux liés à la démarche de la recherche ont été soulevés par des écrits recensés (n=5). D'abord, l'engagement actif de l'enfant doit être pris en considération afin d'assurer sa « voix » en exprimant son point de vue et en modulant le devis en fonction des préférences et des intérêts des enfants (Vindrola-Padros et al., 2016). Faire preuve de confiance, de sensibilité, de réceptivité, de capacité d'adaptation (Vindrola-Padros et al., 2016), de souplesse (Armagnague-Roucher et al., 2017; Vindrola-Padros et al., 2016) peuvent contribuer à un engagement actif optimal de l'enfant (Vindrola-Padros et al., 2016). Enfin, l'interprétation (Dockett et al., 2017), la quantité des données produites (Borja et al., 2017), puis la diffusion des résultats (Bragg, 2010) par l'enfant, ressortent également comme des enjeux centraux au regard de la « voix » des enfants dans la recherche. Rappelons que des considérations éthiques sont en jeu non seulement dans l'étape de cadrage, mais aussi de conduite de projet, qui mettent en cause plusieurs dimensions, selon Beaupré et al. (2017) : 1-l'accessibilité aux enfants, ou des élèves, dans un contexte de vulnérabilité, puisque l'intervention du chercheur interfère avec la routine de la classe, par exemple, 2) la communication avec l'enfant, si une adaptation est requise, parce que l'enfant ne communique pas avec la « voix », mais avec la langue des signes ; 3) la disponibilité de l'enfant qui peut se modifier en cours de projet, 4) le statut de « cochercheur » avec l'enfant-participant qui nécessite de valider

chaque étape du processus de recherche où il est impliqué, 5) ce qui crée à la fois de l'incertitude dans un souci de réalisation et de continuité de projet.

## 5. CONCLUSION

Cette recension des écrits a permis de mettre en évidence plusieurs aspects relatifs aux devis de recherche prenant en compte la voix des enfants d'âge préscolaire et primaire. Plusieurs méthodologies et outils de collecte ressortent comme plus utilisés dans les recherches. La grande catégorie de recherche dite participative semble la plus propice pour prendre en compte la voix des enfants. Par contre, il semble important de distinguer les devis de recherche avec les enfants de ceux qui ne font qu'interroger les enfants. En effet, la participation des enfants au sein des recherches semble varier beaucoup d'un devis à l'autre où dans certains cas la participation des enfants est plus active et dans d'autres plus passive. Cette notion de participation comme soulignée par Mayne et al. (2018) devrait faire partie des premières réflexions des chercheurs qui souhaitent prendre en compte la voix des enfants dans une perspective inclusive. De plus, la recension réalisée souligne la pertinence de certains outils de collecte de données qui permettent de prendre en compte la voix des jeunes selon différents niveaux de participation. Afin d'assurer la participation de tous les enfants, le choix de l'outil semble crucial surtout quand les enfants ne sont pas en mesure de s'exprimer à l'oral ou à l'écrit par exemple, comme c'est le cas chez les plus jeunes enfants ou chez des enfants vivant avec un retard de développement langagier. C'est pourquoi plusieurs outils passent par l'image comme dans le cas de la cartographie écologique ou écocartographie « ecomap » (Adelson, 2018 ; Borja et al., 2017), de la photo, de la vidéo et du dessin (Hilppö et al., 2017). En somme, cette démarche de recension peut servir de point de départ à quiconque s'intéresse au devis de recherche avec et pour les enfants en prenant en compte leur « voix », même en design ou en contexte inclusif.

## 6. RÉFÉRENCES<sup>2</sup>

- Alderson, P. (2008). *Young Children's Rights: Exploring Beliefs, Principles and Practice*. 2nd ed. Jessica Kingsley.
- Alderson, P. et Morrow, V. (2004) *Ethics, social research and consulting with children and young people*. Barnardos.
- \*Adelson, E. M. (2018). *Perspectives on Children's Stressors and Supports: Voices of African American Elementary School Children in New Orleans* (Doctoral dissertation). Tulane University School of Science and Engineering.
- \*Åkerlund, N. et Gottzén, L. (2017). Children's voices in research with children exposed to intimate partner violence: A critical review. *Nordic social work research*, 7(1), 42-53.
- \*Aldridge, J. (2012). The participation of vulnerable children in photographic research. *Visual Studies*, 27(1), 48-58.
- \*Almeida, A. R. S. (2015). Interviewer les enfants: considérations pratiques. *Petite enfance: socialisation et transitions*. Villeteuse.

---

<sup>2</sup> \*Références incluses dans la recension

- Arksey, H. et O'Malley, L. (2005). Scoping studies: towards a methodological framework. *International journal of social research methodology*, 8(1), 19-32.
- \*Armagnague-Roucher, M., Cossée, C., Cossée-Cruz, E., Hieronimy, S. et Lallouette, N. (2017). Combiner sociologie et arts dans le recueil des données. *Migrations Société*, (1), 63-76.
- Beaupré, P., Letscher, S., Point, M. et Milot, E. (2017). La recherche participative : quelques pistes de solution en réponse à des défis liés à l'inclusion scolaire d'élèves ayant des besoins particuliers. Dans P. Beaupré, R. Laroui, et M.-H. Hébert (Dir.) *Le chercheur face aux défis méthodologiques de la recherche : freins et leviers* (p.69-82). Presses de l'Université du Québec.
- \*Beck, P. D. (2017). Using Works of Art to Give a Voice to Culturally Diverse Students: Q-Methodology Study. *Journal for Leadership and Instruction*, 16(2), 18-25.
- \*Borja, A. P., Nastasi, B. K., et Sarkar, S. (2017). Children's voices about the functions of their social supports: Multicountry perspectives. *International Journal of School et Educational Psychology*, 5(3), 152-166.
- \*Borovac, T. (2015). Children Voices in Research. *Bulgarian Comparative Education Society*. 313-319
- \*Bragg, S. (2010). *Consulting young people: A literature review*. CCE.
- \*Budach, G. et Patrick, D. (2011). Donner une voix aux Inuits urbains : "Photovoice" comme une pratique de multilittératie dans la construction d'identité et de savoirs transfrontaliers. *Cahiers de l'ILOB*, 2, 35-55.
- Byrne, E., Daykin, N. et Coad, J. (2016). Participatory photography in qualitative research: a methodological review. *Visual Methodologies*, 4(2), 1-12.
- \*Canning, N., Payler, J., Horsley, K. et Gomez, C. (2017). An innovative methodology for capturing young children's curiosity, imagination and voices using a free app: Our Story. *International Journal of Early Years Education*, 25(3), 292-307.
- \*Catalani, C., et Minkler, M. (2010). Photovoice: A review of the literature in health and public health. *Health education et behavior*, 37(3), 424-451.
- \*Chartrand, C. (2008). *Comprendre l'expérience de la relation maître-élève(s) selon l'approche phénoménologique: le point de vue d'enfants de cinquième année du primaire*. (Mémoire de maîtrise). Université du Québec à Montréal.
- Christensen, P., and A. James. (2008). Introduction: Researching Children and Childhood Cultures of Communication. In *Research with Children: Perspectives and Practices*. Taylor & Francis.
- Clark, A. (2004). *The mosaic approach and research with young children*. SAGE
- Clark, A., McQuail, S. et Moss, P. (2003). *Exploring the field of listening to and consulting with young children*. Department for Education and Skills.
- Comité des droits de l'enfant des Nations Unies. (2006). *General Comment no. 7 (2005): Implementing Child Rights in Early Childhood*. United Nations.
- \*Dockett, S., Einarsdottir, J. et Perry, B. (2017). Photo elicitation: Reflecting on multiple sites of meaning. *International Journal of Early Years Education*, 25(3), 225-240.
- Fleet, A. et Harcourt, D. (2018). (Co)-researching with children. In Flerer, M. et van Oers B. (Eds.). *International handbook of early childhood education*. Springer.

- \*Gray, C. et Winter, E. (2011). Hearing voices: participatory research with preschool children with and without disabilities. *European Early Childhood Education Research Journal*, 19(3), 309-320.
- Greene, S.M. et M. Hill (2005) Researching Children's Experiences: Methods and Methodological Issues. In Greene, S.M. et Hogan D.M. (eds) *Researching Children's Experiences: Approaches and Methods*. Sage.
- Greig, A., J. Taylor et T. MacKay. (2007). Ethics of Doing Research with Children. In Greig, A., Taylor, J., and MacKay, T. (eds). *Doing Research with Children*, 2nd ed. SAGE Ltd.
- Groundwater-Smith, S., S. Dockett, and D. Bottrell. (2015). *Participatory Research with Children and Young People*. SAGE Publications Ltd.
- Hadfield, M, and K Haw. 2001. Voice, young people and action research. *Educational Action Research*, 9 (3), 485-502.
- Harcourt, D., Perry, B. et Waller, T. (2011) *Researching Young Children's Perspectives: Debating the Ethics and Dilemmas of Educational Research with Children*. Routledge.
- Harcourt, D. et H. Conroy. (2005). Informed Assent: Ethics and Processes When Researching with Young Children. *Early Child Development and Care*, 175 (6), 567-577. doi:10.1080/03004430500131353.
- Harcourt, D. et H. Conroy. (2011). Informed Consent: Processes and Procedures in Seeking Research Partnerships with Young Children. In Harcourt, D., Perry, B. et Waller, T. *Researching Young Children's Perspectives: Debating the Ethics and Dilemmas of Educational Research with Children*. Routledge.
- Hart, R. (1992). *Children's Participation: From tokenism to Citizenship*. In Innocenti Essays. [http:// www.unicef-irc.org/publications/pdf/childrens\\_participation.pdf](http://www.unicef-irc.org/publications/pdf/childrens_participation.pdf)
- \*Herz, B. et Haertel, N. (2016). The pupils voice in different educational settings. *Journal of Research in Special Educational Needs*, 16, 1040-1045.
- \*Hilppö, J., Lipponen, L., Kumpulainen, K. et Rajala, A. (2017). Visual tools as mediational means: A methodological investigation. *Journal of Early Childhood Research*, 15(4), 359-373.
- \*Ibrahim, N. (2016). Enacting identities: children's narratives on person, place and experience in fixed and hybrid spaces. *Education Inquiry*, 7(1), 275-295.
- James, A. (2007). Giving voice to children's voices: Practices and problems, pitfalls and potentials. *American Anthropologist*, 109, 261-272. <https://doi.org/10.1525/aa.2007.109.2.261>
- \*Kellock, A. (2011). Through the lens: accessing children's voices in New Zealand on well-being. *International Journal of Inclusive Education*, 15(1), 41-55.
- \*Kellock, A. et Lawthom, R. (2011). Sen's capability approach: Children and well-being explored through the use of photography. In *Children and the capability approach* (pp. 137-161). Palgrave Macmillan, London.
- \*Kerivel, A. (2015). Recueillir l'expérience d'enfants: de la théorisation enracinée à l'innovation méthodologique. Violence, harcèlement et empathie du point de vue d'élèves de 9 à 12 ans. *Approches inductives: travail intellectuel et construction des connaissances*, 2(2), 95-128.
- \*Kim, H. (2018). Towards a Dialogic Understanding of Children's Art-Making Process. *International Journal of Art et Design Education*, 37(1), 101-112.

- Kirby, P. et Bryson, S. (2002) *Measuring the Magic? Evaluating and Researching Young People's Participation in Public Decision Making*. Carnegie Young People Initiative.
- \*Kronick, R., Rousseau, C. et Cleveland, J. (2018). Refugee children's sandplay narratives in immigration detention in Canada. *European child et adolescent psychiatry*, 27(4), 423-437.
- Lansdown, G. (2009). The realisation of children's participation rights: Critical reflections. In Percy-Smith, B. et Thomas, N. (Eds.), *A handbook of children and young people's participation: Perspectives from theory and practice*. Routledge.
- \*Letscher, S., Beaupré, P., Jolicoeur, E., Fournier Dubé, N., Carrier, M.-L., Lapierre, K. et Gauthier, M. (2022). Dans la classe de Félix: Illustration de la collaboration intersectorielle dans un contexte inclusif pour un élève ayant une déficience intellectuelle. *InspirAction*, 5, 69-82. [https://5b8a568e-69bd-4e14-98fd-eab3f3edf558.filesusr.com/ugd/42d017\\_0669cc20faf3410da4fd9255d6ea4eab.pdf](https://5b8a568e-69bd-4e14-98fd-eab3f3edf558.filesusr.com/ugd/42d017_0669cc20faf3410da4fd9255d6ea4eab.pdf)
- \*Letscher, S., Dupont, A., Berthiaume, R., Fournier Dubé, N., Jolicoeur, E., Duranleau, C. et Moussel, C. (2023). Dans la classe de Kelly-Anne : Contexte d'enseignement-apprentissage d'une élève sourde signeuse en langue des signes québécoise au secondaire, pour une société plus inclusive. *Revue Photo/Société*, 4, 65-83. <https://penseraccessibilite.com/2023/09/05/dans-la-classe-de-kelly-anne-contexte-denseignement-apprentissage-dune-eleve-sourde-signeuse-en-langue-des-signes-quebecoise-au-secondaire-pour-une-societe-plus-inclusive/>
- \*Letscher, S., Dupont, A., Beauregard, F., Rachel, B., Fournier Dubé, N. et Morin, E. (2020). La question du droit à l'éducation pour l'élève sourd ou ayant une surdité : le cas du Québec. Dans J.-F. Joye, C. Benelbaz et F. Faberon (Dir.), *Identité, dignité et handicap* (p.211-224). Presses Universitaires de l'Université Clermont-Auvergne. <https://handicap-citoyennete.uca.fr/version-francaise/publication-identite-dignite-et-handicap>
- \*Levy, R. et Thompson, P. (2015). Creating 'buddy partnerships' with 5-and 11-year old-boys: A methodological approach to conducting participatory research with young children. *Journal of Early Childhood Research*, 13(2), 137-149.
- Lodge, C. (2005). From hearing voices to engaging in dialogue: Problematising student participation in school improvement. *Journal of educational change*, 6, 125-146.
- \*Lomax, H. (2012). Contested voices? Methodological tensions in creative visual research with children. *International Journal of Social Research Methodology*, 15(2), 105-117.
- \*Luttrell, W. (2010). 'A camera is a big responsibility': A lens for analysing children's visual voices. *Visual studies*, 25(3), 224-237.
- \*Mackenzie, S. et Talbot, A. (2018). Gender justice/gender through the eyes of children: A Photovoice project with elementary school gender expansive and LGBTQ-parented children and their allies. *Sex Education*, 18(6), 655-671.
- MacNaughton, G., K. Smith et K. Davis. (2006). Researching with Children: The Challenges and Possibilities for Building Child Friendly Research. In Hatch, J. A. (ed). *Early Childhood Qualitative Research*. Routledge.
- Mayne, F. et Howitt, C. (2014). Reporting of ethics in early childhood journals: A meta-analysis of 10 journals from 2009 to 2012. *Australasian Journal of Early Childhood*, 39(2), 71-79.
- Mayne, F. et Howitt, C. (2015). How far have we come in respecting young children in our research?: A meta-analysis of reported early childhood research practice from 2009 to 2012. *Australasian Journal of Early Childhood*, 40(4), 30-38.

- \*Mayne, F., Howitt, C. et Rennie, L. (2018a). Rights, power and agency in early childhood research design: Developing a rights-based research ethics and participation planning framework. *Australasian Journal of Early Childhood*, 43(3), 4-14.
- \*Mayne, F., Howitt, C. et Rennie, L. J. (2018b). A hierarchical model of children's research participation rights based on information, understanding, voice, and influence. *European Early Childhood Education Research Journal*, 26(5), 644-656.
- \*Muela, A., Larrea, I., Miranda, N. et Barandiaran, A. (2019). Improving the quality of preschool outdoor environments: Getting children involved. *European early childhood education research journal*, 27(3), 385-396.
- \*Noonan, R. J., Boddy, L. M., Fairclough, S. J. et Knowles, Z. R. (2016). Write, draw, show, and tell: a child-centred dual methodology to explore perceptions of out-of-school physical activity. *BMC public health*, 16(1), 1-19.
- \*Palaiologou, I. (2017). The use of vignettes in participatory research with young children. *International Journal of Early Years Education*, 25(3), 308-322.
- Rudduck J. et Fielding M. (2006). Student voice and the perils of popularity. *Educational Review*, 58(2), 219–231.
- \*Theobald, M. (2017). Children as research participants in educational research using video-stimulated accounts. *International Journal of Educational Research*, 86, 131-143.
- Theobald, M., Danby, S. et Ailwood, J. (2011). Child participation in the early years: Challenges for education. *Australasian Journal of Early Childhood*, 36(3), 19-26.
- Tisdall, E. K. M. (2016). Participation, Rights and Participatory Methods. In Farrell, A., Kagan, S.L. et Tisdall, E. K. M. (eds). *The Sage Handbook of Early Childhood Research*. SAGE Publications Ltd.
- United Nations, (1989). *Convention on the Rights of the Child*. United Nations.
- \*Vindrola-Padros, C., Martins, A., Coyne, I., Bryan, G., et Gibson, F. (2016). From informed consent to dissemination: using participatory visual methods with young people with long-term conditions at different stages of research. *Global Public Health*, 11(5-6), 636-650.
- \*Waller, T. et Bitou, A. (2011). Research with children: Three challenges for participatory research in early childhood. *European Early Childhood Education Research Journal*, 19(1), 5-20.
- \*Winter, K. (2012). Ascertaining the perspectives of young children in care: Case studies in the use of reality boxes. *Children et Society*, 26(5), 368-380.
- \*Wiseman, N., Rossmann, C., Lee, J. et Harris, N. (2019). "It's like you are in the jungle": Using the draw-and-tell method to explore preschool children's play preferences and factors that shape their active play. *Health Promotion Journal of Australia*, 30, 85-94.
- \*Wong, M. (2016). A longitudinal study of children's voices in regard to stress and coping during the transition to school. *Early Child Development and Care*, 186(6), 927-946.
- \*Zartler, U. et Richter, R. (2014). My family through the lens. Photo interviews with children and sensitive aspects of family life. *Children et Society*, 28(1), 42-54.